

CONTRA-INTERROGATORIO DEL PROFESOR RICHARD DAWKINS

LA CIENCIA DE LA SALA DE TRIBUNAL DESCUBRE AL PROFESOR

El mundialmente renombrado Profesor Richard Dawkins afirma que no hay Dios y no hay vida después de la muerte.

Claramente, el Prof. Dawkins pertenece a una clase de escépticos de mentalidad-cerrada y de materialistas que no tienen ni la capacidad, ni la competencia y la habilidad para percibir la evidencia de lo paranormal con verdadera ecuanimidad empírica.

(El Profesor Richard Dawkins ha jurado procesalmente a decir la verdad, toda la verdad, y nada más que la verdad).

Victor: Para que quede registrado Profesor, usted ha sido descrito como un etnólogo británico, un biólogo evolucionista y un autor. ¿Eso lo resume básicamente?

Dawkins: Sí, así es.

Victor: Usted es el autor de unos libros muy conocidos que tienen ver con la evolución y Dios ... ¿Es eso correcto?

Dawkins: Sí, eso es correcto.

Victor: Usted ha sido descrito en los medios - en contexto de que usted viaja alrededor del mundo promoviendo su libro sobre ateísmo- como luchador anti-vida después de la muerte ateo más grande en el mundo hoy ... ¿Concuerda usted con eso?

Dawkins: (Dudando) ... Sí ... Creo que podrían llamarme así ...

Victor: Para que quede registrado, ¿Reconoce que usted es una persona particularmente inteligente?

Dawkins: Sí, supongo que lo soy...

Victor: ¿Y usted acepta que hay otros científicos reconocidos internacionalmente que son tan inteligentes como usted?

Dawkins: Yo acepto que hay científicos que son tan inteligentes como yo.

Victor: Para que quede registrado, ¿Esta usted formalmente calificado en algo además de biología y genética?

Dawkins: ¿Que está queriendo decir?

Victor: ¿Usted no está calificado en Física?

Dawkins: No, no lo estoy.

Victor: Entonces usted no es un físico.

Dawkins: No, no lo soy. Jamás hice esa afirmación...

Victor: ¿ Y jamas tuvo una entrenamiento formal en leyes a nivel de universidad?

Dawkins: ¡Claro que no !

Victor: Entonces para que quede registrado, usted no es un abogado con décadas de experiencia en litigación en las cortes mas elevadas con extensivo conocimiento de las decisiones de las cortes en cuanto a la admisibilidad de evidencia.

Dawkins: No, no, no soy un abogado ...

Victor: ¿Seria correcto decir que algunos científicos no concuerden con usted?

Dawkins: Si,supongo.

Victor: Mas que eso Profesor, ¿Hay algunos científicos que violentamente desacuerdan con usted...?

Dawkins: Posiblemente...

Victor: ¿Usted esta de acuerdo que hay algunas teorías en la ciencia que pueden ser demostradas con evidencia y hay algunas que no pueden ser probadas?

Dawkins: Si, concuerdo con eso.

Victor: ¿Usted esta de acuerdo que científicos de igual inteligencia y experiencia puedan llegar a conclusiones opuestas sobre el mismo material científico?

Dawkins: Yo diría que los científicos que se especializan en una área especifica tendrían una ventaja distintiva sobre aquellos científicos que no lo están.

Victor: En otras palabras,ellos deben no hacer conclusiones sobre nada hasta que primero hayan hecho la investigación ...

Dawkins: Exactamente!

Victor: ¿Que le diría a un científico que le dice que usted esta mal sobre conclusiones en su propia especialidad, cuando hay evidencia que ese científico no ha hecho ninguna investigación sobre el tema?

Dawkins: Tendría algunas palabras duras para el ...

Victor: Usted dijo anteriormente que usted era inteligente - ... y usted también dijo que hay otros científicos que son igual de inteligentes como usted ... ahora, como un profesor y un autor, ¿ Usted acepta que hay personas mas listas que usted que no son profesores, que no tienen un titulo universitario o grado universitario y que ni siquiera tienen una educación formal ?

Dawkins: ... dudando ... ¿Puede ser mas especifico?

Victor: ¿Bueno,que me dice sobre Richard Branson quien abandono la escuela a la edad de 16 años -ahora es in BILLONARIO ... ¿Usted lo considera como mas listo que usted?

Dawkins: El es la excepción a la regla ...

Victor: ¿Y que me dice sobre Henry Ford... Steve Jobs,Bill Gates ... billonarios que abandonaron la escuela... Jay Von Andel el billonario que fundo Amway? Se ha reportado que hay muchos millonarios que jamas obtuvieron un titulo... ¿Es usted billonario?

Dawkins: No, no lo soy...

Victor: Entonces usted concuerda que hay gente en el mundo que es mas lista que usted ...

Dawkins: Tal vez en ese contexto son mas listas que yo, si ...

Su Señoría (mirando a Victor) : ¿A donde nos lleva esto?

Victor: Este es un problema de CREDIBILIDAD su señoría. Esto es también sobre AUTORIDAD- y se volverá claro en un momento ...

Su Señoría (asienta) : Si,si ...

Victor: Profesor Dawkins, ¿Es usted omnisciente e infalible? ¿Es usted alguien que es todo poderoso y no comete errores?

Dawkins: ... No, no diría que soy omnisciente ... no soy todo poderoso y como todos los demás cometo errores ...

Victor: Usted dice que es un ateo, pero al menos una vez usted se refirió a si mismo como agnóstico. ¿Cual es lo correcto -ateo o agnóstico?

Dawkins: Supongo que se podría decir que soy ateo ...

Victor: ¿ Y usted no acepta la EVIDENCIA para la vida después de la muerte ?

Dawkins: No, no la acepto ...

Victor: Esta usted consciente que substanciosa evidencia de la vida después de la muerte la cual puede ser validada cuando el método científico es aplicado -esto es, hay una observación de procedimiento,hipótesis,experimentación y conclusiones - y que las conclusiones son consistentemente positivas. Usted muestra que no esta interesado en investigar esta evidencia empíricamente obtenida de la vida después de la muerte -¿Por que usted ignora investigar esta críticamente importante evidencia de la vida después de la muerte?

Dawkins: He estado muy ocupado ...

Victor: ¿Muy ocupado para buscar la verdad?

Dawkins: (Mirando incómodamente): En realidad no ...

Victor: En el expediente usted dice sin haber investigado que no puede una vida después de la muerte porque una vez que morimos el cerebro esta muerto,destruido o enterrado ... ¿así que no acepta la dualidad mente-cerebro?

Dawkins: Si existe una mente, entonces es lo mismo que el cerebro y ambos son destruidos cuando morimos ... tan simple como eso ...

Victor: ¿Usted reconsideraría esa decisión si le dijera que algunos de los mas brillantes científicos que han vivido en este planeta tierra usando solamente la ciencia, aceptaron la evidencia que en la muerte el cerebro físico es destruido, pero la mente sobrevive la muerte física?

Dawkins: No, no aceptaría eso ...

Victor: Estos grandes científicos que han mostrado que tienen un enorme intelecto estudiaron la evidencia para la vida después de la muerte y aceptaron la vida después de la muerte ...por que...

Dawkins: ¿ De que científicos esta hablando ?

Victor: (Hacia Dawkins) : ¿Que científicos pregunta usted? Profesor, ha leído el trabajo de la vida después de la muerte de CUALQUIERA de estos investigadores empíricos de la vida después de la muerte? (Victor lee de su notas)

Dr Peter Bander, Dr Julie Beischel, Dr Robert Crookal, Profesor John Bockris, John Logie Baird, Profesor Arthur Ellison, Dr Peter Fenwick, Profesor Festa, Dr Edith Fiore, Profesor David Fontana, Dr Amit Goswami, Profesor Gustav Geley, Profesor Ivor Grattan-Guinness, Profesor Stanislav Grof, Dr Arthur Guirdham, Dr Glen Hamilton, Profesor Charles Hapgood, Profesor Sylvia Hart-Wright, Profesor James Hyslop, Profesor William James, Dr Elizabeth Kubler-Ross, Drs Jeff y Jody Long, investigadores de la vida después de la muerte Mark Macy, (ingeniero/físico) George Meek, Dr Raymond Moody, Dr Melvin Morse, Dr Morris Nethererton, Dr Karlis Osis, Dr Peter Ramster (Psicólogo), Edward C Randall (Lawyer), Dr. Konstantine Raudive, Drs J.B. y Louisa Rhine, Nobel Laureate Profesor Charles Richet, Dr Kenneth Ring, Dr Aubrey Rose, Profesor Archie Roy, Dr Michael Sabom, Dr Hans Schaer, Profesor Marilyn Schlitz, Dr E Senkowski, Dr. Rupert Sheldrake, Juez Dean Stuart, Dr Ian Stevenson, Dr Claude Swanson, Dr Emmanuel Swedenborg, Profesor Jessica Utts, Dr Pim Van Lommel, Profesor J.W. Crawford, Profesor Wadhams, Prof. Alfred Wallace, Dr Helen Wambach, Dr Carl Wickland, Dr Carla Wills-Brandon..

¿ Profesor ha usted leído alguno de los trabajos de la vida después de la muerte de estos científicos e investigadores científicos empíricos ?

Dawkins: No, no lo he hecho

Victor: ¿Ha usted investigado ALGUNA conclusión positiva sobre la vida después de la muerte de un científico ?

Dawkins: He leído muchos científicos que criticaron la Biblia ...

Victor: Eso NO es lo que le pregunte. Responda la pregunta: ¿Ha usted investigado ALGUNO de los científicos que llegaron a conclusiones positivas sobre la vida después de la muerte ? ¿ Y si no por que no?

Dawkins: La respuesta es no porque yo se que no hay vida después de la muerte.

Victor: Anteriormente usted dijo que tenia algunas palabras duras para aquellos que llegan a conclusiones antes de investigar, ¿Le gustaría usar unas palabras duras contra si mismo?

Dawkins: ...(Se queda callado)...

Victor: Como profesor, como ateo, y como un luchador anti-vida después de la muerte ¿No tiene

usted el intelecto, la motivación y el deber para publicar sus razones para estar en desacuerdo con la evidencia para la vida después de la muerte que otros científicos aceptaron?

Dawkins: Yo no lo veo de esa forma ...

Victor: ¿No le da curiosidad?

Dawkins: No ...

Victor: ¿Usted entiende que el estudio empírico y científico de la vida después de la muerte no tienen nada que ver con creencias religiosas?... ¿entiende usted esa diferencia?

Dawkins: Estoy empezando a hacerlo...

Victor: Así que usted no ha mostrado DONDE, CUANDO, COMO y POR QUE la evidencia para la vida después de la muerte no es o no puede ser válida... ¿Es eso correcto?

Dawkins: No, no lo he hecho ...

Victor: ¿El otro lado de la moneda es que toda la evidencia obtenida empíricamente y científicamente sobre la vida después de la muerte PODRÍA SER TODA VÁLIDA?

Dawkins: ...(Dudando ...) Yo no creo en la vida después de la muerte ...

Victor: Eso NO es lo que le pregunte ... No le pregunte sobre sus creencias ... yo declare que ya que fallo en mostrar donde, cuando, como y por que la EVIDENCIA existente para la vida después de la muerte no es válida, entonces sigue por lógica que de hecho la EVIDENCIA PARA LA VIDA DESPUES DE LA MUERTE PODRÍA SER VÁLIDA - ¿Entiende eso ahora?

Dawkins: No quiero responder esa pregunta porque no hay vida después de la muerte.

Victor: Objeción su señoría, el Profesor - y nadie más en la historia ... ha probado que esta evidencia para la vida después de la muerte no es válida

Su señoría: Si sí, permito esa objeción ... Sr. Dawkins ... solo responda la pregunta hecha para usted por el señor Zammit ...

Victor: Profesor Dawkins, ya que fallo en mostrar donde, cuando, como y por que la evidencia existente para la vida después de la muerte no es válida, se deduce procesalmente que de hecho la evidencia PUEDE ser válida ... ¿correcto?

Dawkins: Encuentro difícil contestar esa pregunta ...

Su señoría: Procesalmente Sr. Dawkins, debe responder esa pregunta ...

Dawkins: (sigue dudando)

Victor: Por última vez profesor, si usted NO HA INVESTIGADO LA VIDA DESPUES DE LA MUERTE, si usted NO ha mostrado que la evidencia existente de la vida después de la muerte no es válida ... entonces teóricamente la evidencia PODRÍA SER VÁLIDA porque usted NO TIENE AUTORIDAD para decir que no lo es. ¿Correcto? - ¡RESPONDA LA PREGUNTA!

Dawkins: Sí, sí, teóricamente la evidencia para la vida después de la muerte podría ser válida ...

Victor: Muy bien, se lo pondré de otra forma. Antes usted dijo que usted comete errores y admitió que usted NO es un sabelotodo.

Ahora, ¿Es POSIBLE que usted este equivocado sobre la vida después de la muerte ya que admitió que NO ha investigado la evidencia?

Dawkins: Supongo que tengo que responder que si ... puedo estar equivocado pero necesito evidencia ...

Victor: ¿Por que no investigo la evidencia usted mismo en algo tan importante como la vida despues de la muerte? ¿Después de todo no estamos todos destinados a ir alla?

Dawkins: No creo en eso ...

Victor: ¿No tiene el valor para investigar?

Dawkins: Si, si tengo el valor ...

Victor: ¿ O tal vez sea demasiado de un cobarde intelectual para enfrentar las consecuencias de una vida después de la muerte ?

Dawkins: No, No soy un cobarde ...

Victor: Pero usted eligió no investigar algo que es fundamentalmente inconsistente con sus propias y queridas CREENCIAS arraigadas - ¿ Por que no?

Dawkins: (Callado)

Victor: ¿Usted consiguió a un abogado -alguien que es un experto en la admisibilidad de evidencia- para que hiciera la investigación por usted?

Dawkins: No, no lo hice ...

Victor: ¿Recuerda haber contestado una pregunta sobre que le diría a una niña sobre Dios cuando estaba en el canal ABC Televisión con el Cardenal George Pell en Sydney? Usted fue quien dijo que le diría a ese niño que buscara la EVIDENCIA para decidir por si misma ... ¿ Entonces porque usted NO hace lo que le dice a los demás que hagan? ¿No es esa una demostración de de hipocresía llevada al extremo?

Dawkins: (Callado)

VICTOR RESUMIENDO AL JURADO

"Miembros del jurado ... en consecuencia, Yo declaro que este Profesor Dawkins por su propia admisión, fallo en investigar la vida después de la muerte. El fallo en mostrar donde, cuando, como y por que la evidencia científica de la vida después de la muerte no puede ser correcta. Reconoció que no sabe absolutamente nada sobre ella. Reconoce que que es totalmente ignorante sobre la vida después de la muerte. Reconoció que jamas ha leído algo sobre el tema. Reconoció que el no hizo lo que otros científicos que investigaron la vida después de la muerte han hecho. Reconoció que el comete errores y podría estar equivocado sobre la vida después de la muerte. Reconoció que hizo decisiones negativas sobre la vida después de la muerte sin

investigarla.

El profesor fallo en darse cuenta que fuera de su área de especialización en biología, el NO tiene ninguna autoridad para hablar, insultar y denigrar a aquellos que aceptan la vida después de la muerte- especialmente a aquellos científicos que si se molestaron en investigarla ANTES de llegar a alguna conclusión sobre el tema.

Aun así este profesor ha emprendido una cruzada de país en país, de estado a estado, de librería a librería diciendo a todo mundo que no hay vida después de la muerte.

¡Usando sus prejuicios profundamente arraigados, el esta engañando al publico! ¡El esta engañando al publico! El esta usando su posición de profesor, de autor, de académico para persuadir a la gente a su causa. ¡Dawkins los esta llevando por mal camino! Esta haciendo una gran cantidad de daño hacia el publico sobre el evento mas grande de la historia del ser humano en la tierra -el cruzar al mas alla. Especialmente cuando otros científicos brillantes investigaron y confirmaron la existencia de la vida después de la muerte advirtiendo al mundo que esta tiene enormes consecuencias.

Dawkins NO TIENE AUTORIDAD para hacer ninguna declaración sobre la vida después de la muerte - y el habla sobre ella sin substancia, sin conocerla, sin un fondo escolástico probatorio sobre la vida después de la muerte.

¿Esta entonces Dawkins engañando a la gente? ¿Esta el siendo maliciosamente injusto, irrazonable, desleal? ¿ El no muestra que no tiene la competencia, las habilidades y la capacidad para percibir la evidencia con una ecuanimidad verdadera y científica?

El camino honesto para Dawkins, si el no quiere creer en la vida después de la muerte, es decir que es un agnóstico hasta que investigue la evidencia.

En estos días la vida después de la muerte no es un asunto de CREENCIA - y no he mencionado nada sobre CREENCIA en la vida después de la muerte. No he mencionado nada sobre religión y no he mencionado nada sobre el punto de vista de la iglesia sobre el tema. La vida después de la muerte es un asunto de evidencia repartible y admisible. Un abogado ha presentado la evidencia científica sobre la Post-Vida y ningún profesor, ningún académico, ningún materialista, ningún escéptico de mente cerrada ha sido capaz de refutar las pruebas. ¿Ahora esto no levanta un poco la curiosidad en este profesor Dawkins que la evidencia podría ser absolutamente valida?

Yo se que en sus mentes que ustedes también tienen curiosidad sobre una cosa muy importante, critica y vital, algo que habría aclarado el problema para su consideración del veredicto: la pregunta es - ¿Por que este profesor Dawkins No investigo la evidencia de la vida después de la muerte?

Las preguntas relevantes y razonables serian: ¿Es posible que que concediendo que hay una vida después de la muerte el perdería su estatus de "estrella" y se volvería un don nadie - perdiendo todo su prestigio y toda la atención de los medios - y perdería venta de sus libros? ¿Perdería el dinero -y seria reducido de un gallo a un plumero?.

En este caso en particular, no puedo ver que tengan otra alternativa pero encontrarlo responsable por negligencia grave en no aceptar la evidencia de la vida después de la muerte, por la conducta poco ética en engañar a la gente y por esparcir oscuridad sobre el mundo - y por hacerse ver así mismo realmente ridículo profesionalmente- algo que la historia jamas olvidara.

SI, les insto a todos ustedes sobre la base de la evidencia clara y definitiva que les fue presentada

que lo encuentren RESPONSABLE por su negligencia - por no investigar la vida después de la muerte.”

(Cualquier abogado que quisiera defender al profesor Richard Dawkins es libre de contactarme (en ingles) para subir su defensa de el Profesor. Estaré mas que feliz de publicar cualquier defensa, refutando las cuestiones que levante - vz@victorzammit.com)